



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj 7 St-779/2018-38

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom TERMO PLAN d.o.o. u stečaju, Split, Antuna Branka Šimića 9 B, OIB: 49508128542, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marina Mamić, OIB: 12021589075, Kruge 9, Zagreb, nakon ispitnog ročišta održanog 24. lipnja 2020., 25. lipnja 2020.

riješio je

I. Utvrđene su tražbine vjerovnika višeg isplatnog reda:

a) PRVI VIŠI ISPLATNI RED:

R. br.	Vjerovnik	OIB	Iznos utvrđene tražbine u kn
1.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb	18683136487	2.222,91

b) DRUGI VIŠI ISPLATNI RED:

R. br.	Vjerovnik	OIB	Iznos utvrđene tražbine u kn
1.	BRODOMETALURGIJA d.o.o., Split, Solinska 58	31353718090	923,10
2.	GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17	78755598868	5.522,87
3.	AGRAM BANKA d.d. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 74	70663193635	42.319,02

4.	HUST d.o.o. Sveta Nedjelja, Marijana Stilinovića 53	53951737793	41.181,00
5.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb	18683136487	300.897,90
6.	IMPULS-LEASING d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 24/I	65918029671	91.656,65
7.	FINANCIJSKA AGENCIJA, Ulica Grada Vukovara 70, Zagreb	858211303368	17.153,63
8.	CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33	26187994862	5.899,94
9.	Odvjetnik IVAN BITANGA, Fra Luje Maruna 3, Split	47282102571	85.612,50
10.	INERO d.o.o., Split, Solinska 80	66690397116	18.801,44
11.	VAŠ BAZEN d.o.o. Grubine, Kamenmost, Biokovska 1	24750801692	108.728,47
12.	JOSIP MARASOVIĆ, Split, A. B. Šimića 9B	64951931161	57.518,34

II. Osporene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda:

1. ELEKTRIKA d.o.o. Satrić, Satrić 8 F, OIB: 17815210477, u cijelosti za prijavljeni iznos 97.263,75 kuna;
2. JOSIP MARASOVIĆ, Split, A. B. Šimića 9B, za iznos od 109.333,80 kuna.

III. Upućuju se stečajni vjerovnici ELEKTRIKA d.o.o. Satrić, Satrić 8 F, OIB: 17815210477 te JOSIP MARASOVIĆ, Split, A. B. Šimića 9B, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-779/2018-19 od 12. ožujka 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom TERMO PLAN d.o.o., Split te je za stečajnu upraviteljicu imenovana Marina Mamić, Zagreb.

Stečajna upraviteljica je u tablici prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, koja je u spis dostavljena podneskom od 10. lipnja 2020., navela da je u ostavljenom roku zaprimila jednu prijavu tražbine prvog višeg isplatnog reda te 13 prijava tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Na ispitnom ročištu održanom 24. lipnja 2020., sukladno članku 260. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ), ispitane su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, prema svojim iznosima i redu te se stečajna upraviteljica određeno izjasnila priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.

Sukladno članku 138. stavku 1. i 2. SZ-a, prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika svrstane su u prvi i drugi viši isplatni red.

Stečajna upraviteljica se na ispitnom ročištu izjasnila da prijavljenu tražbinu vjerovnika Elekrika d.o.o. u iznosu 97.263,75 kuna osporava u cijelosti iz razloga što je u tijeku parnični postupak poslovni broj Povrv-867/18 u kojem je na prvostupanjsku presudu uložena žalba, a da ona ne raspolaže s dovoljno informacija da bi mogla prejudicirati kakva će biti pravomoćna odluka u tom postupku. Također je osporila i tražbinu vjerovnika Josipa Marasovića za iznos od 109.333,80 kuna jer je samo iznos od 57.518,34 kuna skinut sa njegovog računa (koji iznos je stečajna upraviteljica priznala), dok ostatak prijavljenog iznosa od 109.333,80 kuna uopće nije naplaćen pa da ga zbog toga ne može priznati. Sve ostale prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, koje su bile predmet ispitivanja na ispitnom ročištu stečajna upraviteljica je priznala u cijelosti.

Nakon ovakvog očitovanja stečajne upraviteljice nitko od prisutnih vjerovnika nije osporio tražbine koje je priznala stečajna upraviteljica.

Vrijedi istaknuti da je zamjenik punomoćnika vjerovnika Elekrika d.o.o. na ispitnom ročištu dostavio dokumentaciju vezano za osporenu tražbinu te naveo da je prijavljena tražbina iskazana u poslovnim knjigama stečajnog dužnika te da po njemu nema razloga za osporavanje ove tražbine. Nakon izvršenog uvida u navedenu dokumentaciju, stečajna upraviteljica je navela da ostaje kod osporavanja ove tražbine.

Prema članku 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Budući da je na ispitnom ročištu stečajna upraviteljica priznala prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, dok je osporila prijavljenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Elekrika d.o.o. u iznosu 97.263,75 kuna te vjerovnika Josipa Marasovića za iznos od 109.333,80 kuna, kao i da priznate tražbine nije osporio niti jedan drugi stečajni vjerovnik, ovaj sud je na temelju članka 138. stavka 1. i 2., članka 260., članka 263. i članka 265. SZ-a, kao i na temelju tablice ispitanih tražbina koja je prethodno sastavljena, odlučio kao pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

Nadalje, sukladno članku 265. stavku 1. SZ-a, u vezi s člancima 266., 267. i 269. SZ-a, ovim rješenjem je, osim o ispitanim tražbinama, odlučeno i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja tražbine.

Naime, člankom 266. stavkom 1. SZ-a, propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a stavkom 4. istog članka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Budući da iz stanja spisa kao i prijava tražbina vjerovnika Elektrika d.o.o. i Josipa Marasovića, čije su tražbine osporene, proizlazi kako za osporene tražbine ne postoje ovršne isprave, tada je odlučeno kao pod točkom III. izreke.

U Splitu 25. lipnja 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Marina Mamić, Kruga 9, Zagreb
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17897-13e3d**

Kontrolni broj: **0dda9-cdff0-aee5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.